

“Decisión de retorno entre migrantes mexicanos en los Estados Unidos de América: exploración estadística sobre quiénes son los que regresan a partir de la teoría de la auto-selección del migrante”

Alumno: Rodrigo Medinilla Corzo

Director: Sergio Bautista Arredondo

Asesor: Edson E. Serván Mori

1. Introducción

El interés en el estudio de los fenómenos migratorios tiene más 125 años, siendo parte total de esta la identificación de los factores asociadas a la misma. Podemos considerar el trabajo de Ravesntein (1885) como el punto de partida del desarrollo de la teoría de la migración. Su trabajo deriva en la formulación de las leyes de Ravesntein mismas que indican que la decisión de migrar se asocia con las motivaciones económicas, el sexo, la tecnología y la distancia al destino.

En la década de los 60's Sjaastad (1962) incorpora la noción de capital humano en los estudios de los fenómenos migratorios, al conceptualizarla como una inversión, misma que contempla los costos y beneficios asociados. Su trabajo es considerado como el pionero dentro de la perspectiva neoclásica de la migración.

Los esfuerzos en la materia, se centraron, principalmente, en el por qué la gente migra y no en el por qué la gente retorna. En 1996, Borjas y Bratsberg publican el trabajo del que parte el análisis de la migración de retorno desde la perspectiva neoclásica. Su modelo, concluye que existe una selección negativa en términos de habilidades con respecto a la decisión de retorno. Diversos trabajos posteriores han estudiado la hipótesis planteada por Borjas y Bratsber. Barret y O'Connell (2000) muestran que para el caso de Irlanda existe una selección positiva para los migrantes de retorno, Brucker y Trubswetter (2004) encuentran también una selección positiva para el caso de Alemania.

Para el contexto mexicano, Chiquiar y Hanson (2002) prueban que, existe una selección positiva dentro de la dinámica migratoria México-Estados Unidos, sin embargo, Orozco-Alemán (2012) encuentra que los migrantes de retorno cuentan con más habilidades que los migrantes que permanecen en los Estados Unidos.

Como podemos observar, el efecto del nivel de habilidades sobre la migración no es concluyente, es por ello que se debe explorar sus efectos para cada tipo de población. Además, el creciente número de migrantes que retornan a México, el cual, iguala ya al número de personas que migran a los Estados Unidos (Zenteno, 2012) obliga a estudiar cuales son las características, a nivel individual y a nivel comunidad, que propician este retorno. Una oportuna identificación de estas, permitirá generar un mejor planteamiento de los retos, que en materia de política pública, implica el crecimiento del retorno de migrantes mexicanos.

El presente trabajo realiza una comparación entre migrantes mexicanos que permanecen en los Estados Unidos y migrantes que ya han retornado a su comunidad de origen, identificando factores asociados a esta decisión bajo el contexto actual de la dinámica migratoria entre México y los Estados Unidos.

2. Antecedentes

El estudio de las causas de la migración internacional comenzó a finales del siglo XIX, siendo Ravenstein quien realizó la primera investigación al respecto (Alba, 2001). En este trabajo se trataron de descifrar las causas por las cuales una persona decide salir de su país natal para continuar su vida en otro, encontrando que los conflictos bélicos, los desastres naturales y el intercambio comercial eran los principales motores que propiciaban este desplazamiento.

Al presente trabajo concierne el fenómeno de migración de retorno. Esta rama de la migración tiene alrededor de 60 años de existencia; en la actualidad se cuenta ya con un número importante de trabajos de naturaleza teórica y empírica, mismos que han sentado la base para trabajos posteriores (Newbold, 1997). La motivación principal para la realización de estos trabajos encuentra sustento en la curiosidad de conocer cuáles son las razones por las que un migrante decide retornar a su país de origen, y conocer también cuáles son las implicaciones para las sociedades a las que estas personas se reintegran.

Las consecuencias han sido medidas principalmente en variables económicas (Constant, 2002). Sin embargo, el estudio de las modificaciones en las estructuras sociales y comportamientos de estas personas ha tomado gran importancia en los últimos años. Dentro de los estudios realizados encontramos trabajos tanto cuantitativos como cualitativos, abordados desde la sociología, la demografía, la salud pública y la economía (Cassarino, 2004).

El trabajo de Sjaastad (1962) puede ser considerado como el pionero de la investigación en migración de retorno. A partir de un modelo económico de elección racional, es decir, considerando los costos y beneficios derivados de la migración, estudia la lógica de los movimientos primarios así como los ciclos de movimientos migratorios. Este trabajo sugiere que la gente “invierte” en una migración inicial si espera que los salarios en el país destino sobrepasan el costo monetarios de la migración. El trabajo concluye que la información acerca del país al cual se pretende migrar es importante para el éxito económico del migrante, y asocia también el éxito del primer viaje con una mayor probabilidad de realizar movimientos migratorios repetidos o circulares.

En el 2008, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) incluyó un apartado sobre migración de retorno con una visión global dentro del informe *PERSPECTIVAS DE LAS MIGRACIONES INTERNACIONALES 2008*. A partir de los distintos trabajos sobre el tema y con los datos disponibles, no sólo de los países miembros la OCDE, concluye que entre el 20% y el 50% de los migrantes deciden retornar a su país de origen después de permanecer cinco años en el país destino.

El trabajo encontró igualmente que no existe una diferencia significativa entre la tasa de retorno diferenciado por sexo. Sin embargo, la edad de los migrantes sí es un factor clave para tomar la decisión de retornar: la tasa de retorno es considerablemente más alta en el caso de los jóvenes y de las personas cercanas al retiro. En cuanto al nivel de habilidad de los migrantes, el estudio concluye que tiene un comportamiento similar a la edad; es decir, la población menos calificada y la población más calificada son quienes en mayor proporción tienden a retornar. Otro hallazgo importante del trabajo radica en que la tasa de retorno de los países miembros de la OCDE es, en promedio, dos veces mayor a la observada en los países en vías de desarrollo.

A manera de conclusión, el trabajo plantea que básicamente son cuatro las razones por las cuales un individuo decide retornar a su país de origen. La primera es la incapacidad para integrarse plenamente al país destino, debido principalmente a *shocks* culturales y al nivel de discriminación en aquel país. La segunda razón parte de que, a pesar de ciertos beneficios observados, el migrante revela preferencias mayores por su país de origen. La tercera razón es la incapacidad por parte del migrante de alcanzar el nivel de ahorro previsto antes de su partida, debido comúnmente a calcular mal el costo de vida en el país destino. Por último, la cuarta razón para retornar tiene que ver con el mejoramiento en cuanto a las oportunidades de empleo en el país origen debido a la adquisición de nuevas habilidades durante la experiencia migratoria. Estas razones, menciona el documento, se ven afectadas directamente por las políticas de inmigración del país destino.

A lo largo del tiempo, la conceptualización del fenómeno de la migración de retorno se ha venido modificando. Para algunos autores (Todaro, 1976; Borjas y Bratsberg 1996) son las características individuales las que determinan la probabilidad de retornar, mientras que para autores como Portes y Chapman, consideran que factores ambientales influyen directamente sobre esta probabilidad. Actualmente existen 5 perspectivas dominantes en cuanto al estudio de la Migración de Retorno mismas que son descritas a continuación (Cassarino, 2004):

2.1 Perspectiva Neoclásica (PN)

Emanada de los trabajos de Sjaastad (1962), en el cual, la dinámica migratoria es vista como una decisión personal que confronta los beneficios obtenidos de la misma contra los costos asociados con esta, es actualmente una de las perspectivas más habituales en el estudio de este fenómeno (Constan y Massey, 2002).

Esta perspectiva, considera al retorno como una decisión basada en el costo-beneficio, donde los individuos toman la decisión de permanecer en el país destino o regresar al país de origen según en donde esperen maximizar sus ganancias durante su vida. (Todaro, 1976)

De acuerdo con esta lógica, el retorno obedece a una disminución del diferencial de salario entre los dos países o a un aumento en las tasas de desempleo en el país destino, lo cual complica el poder conseguir un empleo en el país destino.

La perspectiva neoclásica, reconoce que la probabilidad de retornar, encuentra su punto más alto, justo al momento en que se da la migración y tiende a disminuir conforme aumenta su estancia en el país destino. (Duleep, 1994)

Bajo esta perspectiva, los migrantes de retorno son considerados como “migrantes erróneos” (Duleep, 1994; Borjas 1994), ya que la misma se da debido a un cálculo erróneo, al momento de tomar la decisión de migrar. Sin embargo, partiendo de la hipótesis de que los ciclos económicos afectan directamente la decisión del migrante de permanecer en el país destino, Muschkin (1993) concluye que, al ser una población vulnerable, los migrantes son los primeros en resentir una crisis económica en el país destino. Al verse imposibilitados para emplearse, estos deciden retornar al país de origen.

Otra característica de esta perspectiva, es que supone una selección negativa con respecto a los salarios, el empleo y el capital humano con el que cuenta el migrante, sin embargo, esta selección negativa depende directamente del diferencial del nivel de ingresos, según nivel de habilidades, entre ambos países (Massey et al., 1998).

Borjas y Bratsberg (1996) muestran que la selección de la migración de retorno está invertida en relación con el proceso inicial de selección. En otras palabras, si el país de acogida atrae a trabajadores relativamente poco cualificados, son los que están más cualificados los que tienen mayores probabilidades de retornar. En las páginas posteriores profundizaremos respecto a este modelo.

2.2 Perspectiva de la Nueva Economía del empleo en migración (PNEEM)

Bajo esta perspectiva, el fenómeno migratorio obedece a los desequilibrios internacionales en el mercado laboral (Stark, 1991). Suponen, que las personas migran temporalmente, y lo hacen para mandar remesas en forma de ahorro, las cuales, le servirán para hacer frente a potenciales eventos de gasto catastrófico (Piore, 1979).

Esta perspectiva supone el retorno, una vez que el migrante ha ahorrado lo suficiente para enfrentar su futuro, y no es considerada como un fracaso, si no que al contrario, la migración de retorno se da debido al éxito del su “estrategia calculada” (Cassarino, 2004), en la cual el migrante consiguió mejores ingresos haciendo frente a los desequilibrios en los mercados laborales en su país de origen (Stark, 1991).

Galor y Stark (1990) analizaron la diferencia entre las proporciones de ahorro entre personas que tienen historial migratorio y ya retornaron a su país de origen y aquellos que nunca han migrado. Los autores encuentran que las personas con historial migratorio tienden a tener una mayor cultura del ahorro, condición que fomenta la formación de capital del país origen.

2.3 Perspectiva Estructuralista (PE)

Emanada desde el campo de la antropología y la sociología, la perspectiva estructuralista considera que la migración de retorno no se debe únicamente a características individuales, sino que obedece también a aspectos sociales e institucionales en el país de origen y la capacidad de estos, para adaptarse a los cambios en su país de origen (Cassarino, 2004).

Bajo esta perspectiva, una mejora sustantiva en los niveles de vida en el país de origen y la facilidad con la que el migrante pueda adaptarse a los cambios experimentados en el país de origen durante su ausencia, determina si el mígrate decide retornar (Dummon, 1986).

Esta capacidad de adaptación, está directamente relacionada con el tiempo de estancia en el país destino (Dustmann, 2001). Si el tiempo transcurrido es corto, uno o dos años, es poco probable que la situación en su país de origen cambiara mucho, lo cual, facilitara el retorno.

Considerado como autor pionero de esta perspectiva, Cerase (1974) ofrece una primera categorización de los tipos de migrantes de retorno misma que ha sido retomada por las distintas perspectivas. Propone 3 tipos de migración: retorno de innovación (son aquellos que aprovechan las nuevas habilidades adquiridas en el país destino para aplicarlas en el país origen); retorno de retiro (aquellos quienes ya no cuentan con las capacidades físicas para seguir desarrollando labores en el país destino y deciden regresar a pasar sus últimos días al país de origen), y retorno de conservación (quienes migran para capitalizarse y regresan al país de origen para invertir en proyectos productivos).

En cuanto al sexo del migrante, Gmelch (1980) encuentra que las mujeres que retornan a su país tienden en general a encuentran más problemas para readaptarse a la comunidad de origen que los hombres, debido a la presión social en sus países origen y al encontrar menor posibilidades de empleo, en comparación con los hombres.

El impacto de los migrantes de retorno sobre el desarrollo en las comunidades de origen, también ha sido estudiado desde esta perspectiva, Papademetriou (1985), propone que gracias a las remesas y al ahorro, la migración resulta en estímulos positivos para el desarrollo de las comunidades de origen de los migrantes.

2.4 Perspectiva del Transnacionalismo (PT)

La perspectiva transnacional incorpora vínculos de orden económico, social y cultural, al proceso de la toma de decisiones. El Transnacionalismo parte de que la migración de retorno es una etapa más en un sistema circular de migraciones e intercambios económicos y sociales.

Los migrantes son capaces de desarrollar identidades transnacionales, en el sentido de que no enfrentan tantos problemas para adaptarse tanto en la comunidad de origen como en la comunidad destino, contradiciendo la perspectiva estructuralista (Portes, 2001).

Esta perspectiva considera que la proporción de migrantes en la comunidad de origen, favorece los procesos circulares de migración. También, considera que la migración es un proceso intergeneracional, en el cual, los jóvenes de la comunidad deberán migrar al país destino, no solo motivados por el bienestar económico individual, sino familiar también (Cassarino, 2004).

Este proceso circular migratorio, terminará el día que el migrante ahorre lo suficiente, para hacer frente a su futuro, o cuando, el relevo generacional, entendido como sus hijos, comiencen su ciclo migratorio (Chapman, 1983).

2.5 Perspectiva de redes interfronterizas (PRIF)

Esta teoría es una combinación de la perspectiva transnacionalista y la perspectiva de la nueva economía del empleo en migración ya que contempla a la migración de retorno como parte de un proyecto bien definido y con redes de soporte social en el país de origen, que le permiten, en primer momento, conocer la situación que guarda el país de origen y a su vez, emprender proyectos productivos que son financiados por el migrante durante su estancia en el país destino (Massey, 1997). Esta perspectiva es utilizada principalmente para estudiar el fenómeno en regiones donde la proporción de migrantes es elevada. (Reyes, 1997)

La valoración de la familia, los amigos y la discriminación étnica y racial contra la existencia de empleos más atractivos en el país destino son parte total de esta perspectiva, Gleser y Habers (1974) llegaron a la conclusión de que cada individuo asigna un valor económico a las redes sociales de su país de origen, y donde siendo éste mayor al salario obtenido en el país destino, el migrante tomará la decisión de retornar a su país de origen.

Como pudimos observar, la migración de retorno es estudiada partiendo de distintitos supuestos. La perspectiva Neoclásica y la de la Nueva Economía, suponen que esta, es un proceso individual, en el cual, el objetivo fundamental es maximizar los beneficios

económicos, sujeto a los costos derivados de los mismos. La principal diferencia entre estas teorías obedece a como se ve la migración a través del tiempo. La Nueva Economía, incorpora los ciclos de migración, mientras que la perspectiva Neoclásica la supone estática (Constan y Massey, 2002).

El Transnacionalismo, la perspectiva de redes sociales y el estructuralismo, suponen, que si bien es cierto que existe un proceso en busca de maximizar los beneficios del migrante, la decisión de retornar no se relaciona exclusivamente a factores económicos. Para los Estructuralistas las condiciones cambiantes en su país de origen y la capacidad de adaptación son fundamentales al momento de tomar la decisión de retornar, mientras que el Transnacionalismo y la Perspectiva de Redes intrafronterizas, suponen que en realidad nunca existe una desconexión total con el país de origen.

La evidencia empírica no es concluyente con respecto a cuál de estas prospectivas explica de mejor manera la migración de retorno ya que está depende de la dinámica existente entre los países de origen y destino, sin embargo, el modelo económico que ha sido más utilizado para modelar la decisión de retornar, ha sido el propuesto por Borjas y Bratsberg (1996) aceptando distintas variaciones, las cuales, incluyen variables emanadas de las diferentes perspectivas (OCDE, 2008).

En la sección de anexos presentamos una tabla con la relación esperada según cada perspectiva, de las variables que han sido identificadas como claves al momento de tomar la decisión de retornar.

2.6 Fenómeno migratorio en la relación México – Estados Unidos

En cuanto al fenómeno migratorio entre México y Estados Unidos de América, observamos que éste se ha presentado casi desde el origen de ambas naciones, de manera ininterrumpida y de forma unidireccional, propiciada principalmente por ser entre dos países colindantes con un amplio margen de diferencia en cuanto a ingresos y posibilidad de emplearse (Durand, 2005).

Esta migración observó un crecimiento exponencial dentro del periodo que abarca de 1970 a mediados de la década del 2000 (Passel, Cohn y González-Barrera; 2012). Durante 1995 y 2004, el flujo promedio anual alcanzó los 600 mil migrantes por año, lo cual provocó el pico más alto observado en el 2000, estimando 12.6 millones de mexicanos viviendo en los Estados Unidos. Para 2010, el flujo promedio anual fue de apenas el 20% de lo observado durante la década de 1995 al 2005, pasando a 140 mil migrantes por año (Zenteno, 2012).

Esta disminución del flujo migratorio, se ha acentuado y en 2011 alcanzó una tasa nula migración, es decir, el total de personas que migran a los Estados Unidos por año, es similar al total de migrantes que deciden retornar a México durante el mismo periodo de tiempo (Zenteno, 2012). (Ver grafica 1)

Este aumento en la proporción de migrantes de retorno supone un gran reto para México, entre otras cosas, porque la migración era vista como un factor que ajustaba las fallas del mercado laboral en México (Passel, Cohn y González-Barrera; 2012). .

A partir de la revisión de la literatura, encontramos que la posibilidad de emplearse en el país destino, influye de manera directa sobre la probabilidad de retorno. Un proxy para medir tal fenómeno es la tasa de desocupación abierta en los Estados Unidos.

La tasa de desocupación abierta en los Estados a pasó del 4% en el 2000 a cerca del 10% en 2010. Una de las principales causas de este incremento, fue la crisis financiera de 2008. Si bien es cierto que pareciera estabilizarse, para 2011 esta sigue siendo el doble de la observada durante el periodo previo a la crisis.

El efecto del aumento en la tasa de desempleo sobre la tasa neta de migración parece ser directo. Es decir, cuando existe una tasa de desempleo pequeña, los mexicanos deciden migrar con mayor intensidad que cuando ésta es elevada. Sin embargo, esta hipótesis deberá ser probada en trabajos posteriores. (Ver grafica 2)

También, observamos que otras perspectivas argumentan que la condición que guarda el país de origen influye de manera importante sobre la probabilidad de retornar. Durante los últimos años en México se han observado mejoras en la calidad de vida, tales como un incremento en el acceso a los servicios de salud, mayor acceso a la educación y una mejora en el acceso a los bienes duraderos, lo cual pudiera, también, haber facilitado el incremento en la proporción de migrantes de retorno (Zenteno, 2012).

Dentro de los aspectos relevantes a considerar en el país de origen, el acceso a los servicios de salud ha sido materia de un abundante número de trabajos (Evans, 1987; Elliott, y Guille, 1998; Cox et al, 2007) principalmente cuando se estudia la dinámica migratoria de los países latinoamericanos (Palloni y Arias, 2004; Franzini et al, 2001; Ullman et al, 2011). La motivación principal de estos estudios, es lo que conocemos como “paradoja hispana”, la cual parte de la aún inexplicada diferencia entre la tasa de mortalidad en Estados Unidos de los no hispanos con las poblaciones hispanas nacidas fuera de este país.

La razón entre tasa de muertes en población hispana mexicana y no hispanos blancos en los Estados Unidos supera el 1 (Hummer, Rogers, Amir, Forbes, Frisbie; 2000). Esta condición es digna de estudio, principalmente porque se ha encontrado que los migrantes mexicanos generalmente viven en condiciones precarias, lo cual vulnera su condición física y los expone a mayores riesgos para contraer enfermedades infecciosas (Cantwell, Mckenna,

McCray, Onorato; 1997). Aunado a esto, los migrantes son expuestos a un mayor nivel de estrés psicosocial debido a su condición de marginación, lo cual debería repercutir negativamente en su estado de salud (Hovey, 2000).

Buscando explicar este fenómeno se han propuesto tres principales hipótesis. La primera parte de que existe un sesgo de información, la cual subestima la tasa de mortalidad de los migrantes y da como resultado esta diferencia. La segunda es conocida como la teoría del migrante saludable, la cual considera que quienes deciden migrar, generalmente observan un mejor estado de salud que el de aquellos que deciden no hacerlo. Por último se encuentra la teoría del salmón, la cual indica que los migrantes que son afectados por algún padecimiento físico deciden regresar a su lugar de origen para esperar el desenlace de la enfermedad, disminuyendo así la mortalidad de esta población en los Estados Unidos.

En esta trabajo exploraremos el comportamiento que guardan variables relativas al acceso de los servicios de salud con respecto a la migración de retorno, tratando de aportar datos que permitan apuntar hacia alguna de las 3 teorías que buscan explicar la paradoja hispana.

3. Objetivo

El objetivo principal del presente trabajo es identificar, a partir del Modelo propuesto por Borjas (1996), los factores asociados a la migración de retorno. En particular, el estudio se centra en identificar las características sociodemográficas individuales y aquellas vinculadas a nivel de desarrollo y acceso a servicios públicos (como educación y salud) existentes en la comunidad asociadas a la migración de retorno desde Estados Unidos durante el período 2000 al 2009.

4. Marco conceptual: Modelo de Borjas

Como hemos mencionado ya, el Modelo propuesto por Borjas (Borjas, *et. al.*, 1996) es el que más ha sido utilizado para modelar la decisión de retorno de los migrantes. Este modelo está basado en un modelo de selección de tipo Roy (1951) el cual, a grandes rasgos, determina la decisión de retornar a partir de la diferencias salariales entre el país origen y el país destino, así como el nivel de rendimientos a partir del nivel de habilidades del migrante en términos de salario (Orozco-Alemán (2012).

Dicho modelo utiliza variables como la esperanza del ingreso en el país de origen y los Estados Unidos, las habilidades del migrante (medida en función de los años de educación), el nivel de aceptabilidad hacia los migrantes en el momento en que éste decide emigrar a los Estados Unidos (políticas migratorias en el país destino) y, por último, una variable que

mide las ventajas personales de permanecer en el país de origen en vez de migrar hacia los Estados Unidos.

Este modelo de retorno de Borjas parte de que esta, puede darse por dos razones principales:

- 1) La migración es parte de un proceso de optimización basado en la residencia, es un plan cíclico de la vida del migrante. Es decir, el migrante permanece en Estados Unidos el tiempo suficiente para generar riqueza y ahorrar una cantidad que le permita sobrellevar el resto de su vida en el país de origen.
- 2) El retorno se da por errores en las estimaciones de los migrantes al decidir comenzar un proceso migratorio. Esta situación se da principalmente porque el migrante no conoce a ciencia cierta el nivel de salarios en los Estados Unidos, ni la facilidad con la cual el migrante tendrá acceso a un empleo.

A partir del modelo anterior, Borjas plantea la extensión de su modelo de la siguiente forma:

$$\ln w_0 = \mu_0 + \eta v$$

$$\ln w_1 = \mu_1 + v + \varepsilon$$

En el modelo, μ_0 es el ingreso medio observado en país de origen mientras que μ_1 describe el ingreso esperado en el país destino. La variable v representa el nivel de habilidades con las que cuenta el individuo, mismas que son intrínsecas al mismo. Por su parte, ε captura un componente de incertidumbre, reflejando por ejemplo, la facilidad con la que un migrante pudiera conseguir empleo en los Estados Unidos; es importante remarcar que ε es desconocida por el migrante al momento de tomar la decisión de migrar y es sólo hasta que se encuentra en el país destino cuando puede conocerla. Al igual que en el modelo que explica la migración, η representa el diferencial de pago entre el país origen y el país destino, dado un mismo nivel de habilidades.

Utilizamos la variable π para expresar las ganancias que el individuo obtendrá a lo largo de su vida. Al migrar utiliza una fracción de π , misma que incrementará en κ por el tiempo que el individuo decida migrar y es asequible únicamente si el individuo decide migrar. En este sentido podemos afirmar que un individuo pudiera decidir migrar por un tiempo a los Estados Unidos, gastando una fracción de su vida laboral, misma que incrementará su acumulación de capital para posteriormente retornar a su país de origen, realizando así, ciclos de migración. De tal forma que utilizando aproximación de primer orden y las

consideraciones anteriormente mencionadas, tenemos que una migración temporal viene dada por: ¹

$$w_{10} = \pi w_1 + (1 - \pi)(w_0 + \kappa)$$

Los individuos escogerán su lugar óptimo de residencia al maximizar sus ingresos esperados considerando los costos de la migración.

Borjas define a M como los costos de la migración, mismos que como se expresó en el primer modelo deben ser cubiertos con los ingresos en el país de origen, y que determina un umbral mínimo de ingresos para poder efectuar la migración. El retornar a su país de origen también implica costos para el migrante: en el modelo, R representará estos costos. El modelo asume M y R como constantes para todos los individuos.

Un individuo decide migrar si:

$$\max[E[w_1] - M, E[w_{10}] - M - R] > w_0$$

Es decir, el individuo migrará si la esperanza de sus ingresos en el país destino es mayor a los ingresos observados en su país origen. Migrará también si la Esperanza de los ingresos obtenidos por una migración temporal (Ew_{10}), descontando los costos de la migración y de su retorno, son mayores al ingreso observado en el país origen. A esta condición la podemos llamar como “condición mínima para migrar”.

Mientras tanto, una persona que ya migró al país destino decidirá retornar permanentemente a su país origen si se cumple que:

$$\max[E[w_1]w_1 - M, E[w_{10}]w_{10} - M - R] > w_0$$

Y

$$\max[w_0 - R, w_{10} - R] > w_1$$

Es decir que el individuo cumplió con la condición mínima para migrar, y una vez transcurrido el tiempo, el individuo considera que lo que gana en el país de origen, o lo que gana en una migración cíclica, descontado por el costo de la migración, es mayor al ingreso obtenido en el país destino. A manera de resumen planteamos que el migrante retorna si considera que las opciones que le ofrece su país origen son mayores a las ofrecidas en el país destino.

¹ La derivación matemática completa, podrá ser revisa en el Anexo 1 de Borjas, *et. al.*, 1996.

Un supuesto importante que considera el modelo es:

$$\kappa > M + \frac{R}{\pi}$$

Es decir, las ganancias obtenidas por la migración deben ser lo suficientemente grandes para pagar los costos de la migración. Introduciendo esta condición, en las maximizaciones se generan los siguientes equilibrios para las distintas alternativas.

El individuo migra si:

$$(1 - \eta)v > (\mu_0 - \mu_1 + \kappa) + \frac{M + R - \kappa}{\pi}$$

A su vez, considerando la fracción de vida que el migrante invierte al migrar y los factores desconocidos sobre el estado económico y social en el país destino, el individuo retorna si:

$$(\mu_0 - \mu_1 + \kappa) + \frac{M + R - \kappa}{\pi} < (1 - \eta)v < (\mu_0 - \mu_1 + \kappa) - \frac{R}{1 - \pi} - \varepsilon$$

Es interesante pensar en la decisión de migrar y retornar cuando ε toma valores de 0. Como comentamos anteriormente, esta variable refleja un factor en cierto sentido “fortuito”, de duda; al quedar reducido a 0, implica que las decisiones se toman con ningún nivel de incertidumbre. Como vimos en el apartado de antecedentes, las perspectivas del Transnacionalismo y la de redes, suponen que el migrante conoce la situación actual de ambos países.

Expresando el modelo en términos de probabilidades, obtenemos que la probabilidad de que un individuo retorne, q , viene dada por:

$$q = \frac{((\mu_0 - \mu_1 + \kappa) + \frac{M + R - \kappa}{\pi} < (1 - \eta)v < (\mu_0 - \mu_1 + \kappa) - \frac{R}{1 - \pi})}{\Pr((1 - \eta)v > (\mu_0 - \mu_1 + \kappa) + \frac{M + R - \kappa}{\pi})}$$

A continuación se describen los efectos de las variables exógenas en esta probabilidad:

$$\frac{dq}{dM} < 0, \frac{dq}{d\eta} < 0, \frac{dq}{d\kappa} > 0$$

Es decir, el costo de la migración influye negativamente en la probabilidad de retorno, mientras que la tasa de pagos también tiene un efecto negativo. Por su parte, la ganancia como proporción del tiempo invertido muestra un efecto positivo en la probabilidad de retorno.

El modelo de Borjas ha sido aplicado dentro del contexto migratorio con anterioridad. Chiquiar y Hanson lo aplicaron en 2002, utilizando la base de datos de los Censos poblaciones de México y Estados Unidos, encontrando que existe selección positiva, en término de habilidades, por parte de los migrantes de retorno. En 2012, Orozco-Alemán, utilizando los datos de la EMIF encuentra una selección positiva en términos de habilidades.

Este modelo no ha estado exento de críticas siendo las principales, la incapacidad de reconocer los ciclos y distintos tipos de migración de retorno (Adda et al, 2006) así como el supuesto de que el retorno obedece única y exclusivamente a factores individuales sin considerar aspectos relacionados a la comunidad de origen (Cassarino, 2004).

A manera de resumen, en la sección de Anexos, se ofrece un tabulado con las variables consideradas por Borjas así como el sentido teórico que guardan hacia la migración de retorno.

5. Datos y métodos

5.1 Datos

Para este trabajo, utilizamos la información recolectada en el marco del Proyecto sobre Migración Mexicana (MMP).² El proyecto sobre Migración Mexicana es una etno-encuesta, cuyo cuestionario fue diseñado por la Universidad de Princeton y la Universidad de Guadalajara. Cuenta con información cuantitativa y cualitativa, combinando las técnicas de trabajo de campo de antropológico y los métodos de muestreo aleatorio. (Massey y Zenteno, 2000).

Una de las principales bondades de la MMP es que recaba información detallada sobre el historial migratorio de los individuos ya que contempla variables que capturan el contexto socioeconómico de la migración (OCDE, 2008).

La encuesta se realiza año con año desde 1984, en comunidades seleccionadas utilizando métodos propios antropológicos, como los recorridos de área, considerando factores que indican una alta presencia de migrantes en la comunidad. En un principio, este método se utilizó debido a la carencia de datos confiables en cuanto a los índices de migración de las comunidades. A partir del año 2000, se cuenta ya con un índice confiable provisto por CONAPO, sin embargo, los responsables de la proyecto han optado por seguir utilizando los métodos antropológicos.

² <http://mmp.opr.princeton.edu/home-es.aspx>

Una vez que se ha seleccionado la comunidad, se procede a seleccionar de manera aleatoria 200 viviendas para realizar la entrevista. El cuestionario utilizado fue diseñado para poder ser aplicado siguiendo una estructura semi-estructurada. El levantamiento de la encuesta se realiza durante los meses de Diciembre y Enero, buscando capturar una mayor cantidad de migrantes en la comunidad.

A pesar del método para seleccionar las comunidades empleado, que pudiera repercutir en la validez interna de los datos, Massey y Zenteno (2000) demuestran que si bien es cierto que la MMP, sobre representa a los migrantes en la región occidente del país y en las comunidades urbanas (>2500 habitantes), es una fuente de datos confiable para conocer las tendencias migratorias en las comunidades con proporciones altas de migración.

Nosotros utilizaremos la base de datos MMP128, la cual concentra la información de 128 comunidades, recabadas entre 1984 y 2009. Sin embargo, consideramos que para poder explorar la dinámica actual de retorno, es necesario utilizar los datos recabados entre 2000 y 2009.

Utilizamos la combinación de las bases PERS128 y COMMUN128. PERS es a nivel personal concentrado la información sociodemográfica básica, así como información migratoria relativa a cada miembro de las viviendas entrevistadas. Por su parte COMMUN es a nivel comunidad y provee información de las características de las mismas; los datos de COMMUN no provienen de las entrevistas realizadas, sino de los Censos poblacionales de México, aproximando el más cercano al momento de realizar la entrevista.

5.2 Población de estudio

La población de estudio considerada en este trabajo, son todas las personas entrevistadas del 2000 al 2009 dentro del MMP, que cuenten con al menos una experiencia migratoria a los Estados Unidos y se conozca su lugar actual de residencia.

Las observaciones consideradas que cumplen con estas características fue de 5,633 de los cuales 3,483 eran migrantes que aún no habían decidido retornar a México, mientras que 2,150 eran migrantes de retorno.

Los estados de la República donde se ubicaron las comunidades seleccionadas fueron: Guanajuato, Durango, Nuevo León, Chihuahua, San Luis Potosí, Jalisco, Hidalgo, Tlaxcala, Veracruz, Michoacán, Estado de México, Morelos y Yucatán. A continuación, se describen las variables utilizadas, así como las observaciones válidas para cada una de las variables consideradas en nuestra muestra.

5.3 Definiciones clave

Para determinar si el entrevistado era un migrante de retorno se utilizó la variable USCURTRP misma que determina si el migrante se encuentra actualmente en un viaje migratorio.

La variable es dicotómica y nos indica si el individuo con al menos una migración a los Estados Unidos se encuentra actualmente en México o en Estados Unidos.

Nosotros, codificamos esta variable en 0, 1 donde 0 son los individuos que siguen en un viaje migratorio, mientras que 1 son los individuos que no se encuentra migrando actualmente, considerándolos como migrantes de retorno.

Ingresos

Para estimar los ingresos en el país de origen utilizamos las variables LDOWAGE y BY, mismas que capturan el ingreso percibido en su último empleo en México y la temporalidad del pago del mismo, respectivamente. Fue necesario unificar la temporalidad de los salarios.

Los ingresos en Estados Unidos fueron calculados utilizando USWAGEL y USBYL. Estas variables reportan el ingreso obtenido por el migrante durante su último viaje migratorio. Los datos también fueron homologados para calcular en ingreso anual.

Después de anualizar los datos se procedió a deflactar los ingresos considerando la paridad de poder adquisitivo utilizando como país de referencia a los Estados Unidos, utilizando 2010 como año base.

Habilidades

Para medir las habilidades con las que cuenta el migrante se utilizó la variable EDYRS, misma que mide los años de educación con los que cuenta el migrante al momento de la entrevista.

Edad

La edad de los entrevistados se obtuvo a partir de la variable AGE, misma que refleja la edad del individuo al momento de la entrevista.

Sexo

El sexo del entrevistado se determinó a partir de la variable SEX, misma que clasifica a los hombres utilizando 1, mientras que a las mujeres les asigna el 2. Nosotros catalogamos la variable con 1 a los hombres y 0 a las mujeres.

Estado Marital

Se utilizó la variable MARSTAT misma que clasifica a los individuos en 6 categorías (soltero, casado, unión libre, divorciado y viudo). Nosotros convertimos la variable a

dicotómica y consideramos 1 a quienes reportan estar casados o en unión libre y 0 para los otros casos.

Experiencia migratoria

Para conocer la experiencia migratoria con la que cuenta el individuo, utilizamos la variable USEXP, misma que refleja el tiempo, medio en meses, que el individuo ha pasado en los Estados Unidos.

Para facilitar la interpretación, convertimos los resultados a años de experiencia.

Viajes migratorio

Para conocer el número de veces que el individuo ha estado en los Estados Unidos durante su vida, utilizamos la variable USTRIPS.

Población en el municipio de origen

La población en la comunidad de origen se obtuvo a través de la variable MUNPOP. Como se aclaró en el apartado de datos, los datos disponibles corresponden a los reportados en el CENSO y se utilizaron los datos más cercanos al momento de la entrevista.

Proporción de personas en la comunidad de origen con experiencia migratoria

Esta variable aproxima el nivel migratorio dentro de la comunidad de origen del migrante, es decir, divide el total de la población de la comunidad entre el total de personas que cuentan con al menos una experiencia migratoria internacional.

Muertes anuales en la población de origen

Esta información fue obtenida utilizando la variable DEATHS misma que indica el número de muertes ocurridas en la comunidad de origen del entrevistado. Esta variable fue ajustada por los autores para proveer un poco más de comparabilidad. Este ajuste consistió en calcular el número de muertes por cada 1,000 habitantes en la comunidad de origen.

Número de crímenes cometidos en la comunidad de origen

Este dato se obtuvo de la variable CRIMES, mismo que refleja el número de crímenes (reportados ante el ministerio público) durante el año de la entrevista. Se ajustó a 1,000 habitantes en la comunidad de origen.

Proporción de personas en la comunidad de origen que perciben menos de un salario mínimo

Se obtuvo a partir de la variable LTMIN y refleja la proporción de individuos que en edad productiva que reciben como pago menos de un salario mínimo.

Analfabetas mayores de 15 años en la comunidad de origen

Se utilizó la variable CANTREAD, misma que refleja la proporción de analfabetas mayores de 15 años al año del último censo poblacional.

Proporción de viviendas en la comunidad con piso de tierra

Fue utilizada la variable DIRTFLR, misma que reporta el porcentaje de viviendas habitadas que cuentan con piso de tierra en la comunidad.

Proporción de viviendas en la comunidad sin agua

Se utilizó la variable RUNWATER, misma que captura el porcentaje de viviendas que contaban con agua corriente al momento del censo.

Proporción de viviendas en la comunidad con luz

Se utilizó la variable ELCTRIC, misma que reporta el porcentaje de viviendas que contaban con luz eléctrica al momento del censo.

Escuelas primarias en la comunidad de origen

Se utilizó la variable PRIMSCH, misma que captura el número de escuelas primarias con las que cuenta la comunidad, al momento del censo. Esta variable se transformó por cada 1,000 habitantes.

Escuelas secundarias en la comunidad de origen

Se utilizó la variable SECONSCH, misma que captura el número de escuelas de educación secundaria con las que cuenta la comunidad, al momento del censo. Esta variable se transformó por cada 1,000 habitantes.

Consultorios médicos en la comunidad

Para conocer el número de consultorios privados con los que cuenta la comunidad de origen del migrante, se utilizó la variable DOCTROFF, misma que fue ajustada por cada 1,000 habitantes.

Clínicas gubernamentales en la comunidad

El número de clínicas gubernamentales con las que contaba la comunidad de origen del migrante al momento del Censo poblacional, se utilizó la variable GOVCLNCS. Esta variable también fue ajustada por cada 1,000 habitantes.

Hospitales en la comunidad

El número de hospitales con las que contaba la comunidad de origen del migrante al momento del Censo poblacional, se utilizó la variable HOSPITAL. Esta variable también fue ajustada por cada 1,000 habitantes.

Nuestra muestra de análisis consistió de 910 observaciones. Las variables para las cuales no contamos con información completa fueron: ingresos en México (1,381 observaciones válidas), ingresos en los Estados Unidos (1,933 observaciones válidas), habilidades (5,431 observaciones válidas), estado marital, (5,328 observaciones válidas), experiencia migratoria (3,213 observaciones válidas) y viajes migratorios (3,189 observaciones válidas).

Las implicaciones sobre los resultados debido a esta importante pérdida de información, son discutidas en el apartado 7 del documento.

5. 4 Estrategia de análisis

5.4.1 *Análisis descriptivo*

En un primer momento, analizaremos la estadística descriptiva emanada de la base de datos construida a partir de la MMP. Para ello consideraremos 2 grupos. El grupo 1 concentra a las personas con experiencia migratoria y que han decidido ya retornar a México, mientras que el grupo 2, concentra a las personas que aún permanecen en los Estados Unidos.

Para conocer si existen diferencias entre estos dos grupos, procederemos a la aplicación de pruebas estadísticas, (t-test) (Z para las variables categóricas como sexo y estado marital y t para el resto de variables, las cuales asumimos como continuas), en el cual supondremos que las medias son iguales para ambas poblaciones. Este análisis nos permitirá identificar cuales variables se distribuyen de manera distinta en los grupos de estudio de nuestra muestra.

Para facilitar la interpretación las variables a utilizar se agrupan en 6 subgrupos: *Características individuales* (salario en México, salario en los Estados Unidos, nivel de habilidades, edad, estado marital, número de viajes migratorios y tiempo de residencia en los Estados Unidos), *Tipo de comunidad en la que proviene el migrante* (población en el municipio de origen y proporción de personas en la comunidad de origen con experiencia migratoria), *Seguridad en la comunidad de origen* (muertes anuales en la comunidad de origen y número de crímenes cometidos en la comunidad de origen) *Marginación en la comunidad de origen*³(proporción de personas en la comunidad de origen que perciben menos de un salario mínimo, analfabetas mayores de 15 años en la comunidad de origen, proporción de viviendas en la comunidad de origen con piso de tierra, proporción de viviendas con agua potable, proporción de viviendas con luz eléctrica), *Acceso a la Educación* (escuelas primarias en la comunidad de origen y escuelas secundarias en la comunidad de origen) y *Acceso a la Salud* (consultorios médicos en la comunidad de origen, clínicas gubernamentales en la comunidad de origen y hospitales en la comunidad de origen). (Ver tabla 3)

³ CONAPO 2010. Anexo C.

http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion_2010_por_entidad_federativa_y_municipio

5.4.2 Aproximación econométrica

Para la aproximación econométrica utilizamos como base el ya mencionado modelo de Borjas, el cual, es la base de la perspectiva neoclásica de la migración de retorno. También, ampliaremos este modelo para considerar variables claves de las 4 perspectivas restantes.

Para ello, el trabajo contempla la realización de 3 modelos Probit de tipo aditivos a fin de valorar la asociación parcial y conjunta de cada una de las variables de interés. Se decidió utilizar un modelo Probit debido a que el fenómeno a estudiar tiene un comportamiento binario (0,1), es decir la variable dependiente es una variable dicotómica, donde el 1 representa el éxito en la variable de análisis y 0 en caso de no ser así.

Para esto, es necesario considerar una variable latente, misma que debe traspasar el umbral para que la variable dependiente tome el valor de 1. Como sabemos, la estimación de estos modelos no se realiza a través del método de Mínimos Cuadrados Ordinarios debido a la presencia de la variable latente.

Para la estimación es necesario recurrir al método de Máxima Verosimilitud el cual, supone una distribución normal de los errores. Es también importante recordar que los coeficientes obtenidos de un modelo Probit, no pueden ser interpretados de manera directa, y para poder hacerlo, es necesario calcular efectos marginales de las variables.

En nuestros modelos, consideramos 1, cuando el individuo ha tomado la decisión ya de retornar y 0 para los migrantes que permanecen en los Estados Unidos.

El primer modelo estima la probabilidad de retornar a través de las siguientes variables: Ingreso en México, Ingreso en Estados Unidos, Habilidades, Habilidades al cuadrado, Edad, Edad al cuadrado, Sexo, Estado Marital, Número de viajes migratorios y experiencia migratoria.

La especificación del mismo es la siguiente:

$$\begin{aligned} \widehat{Residencia}/HM &= \beta_0 + \beta_1 \text{Ingresos en México} + \beta_2 \text{Ingresos en Estados Unidos} \\ &+ \beta_3 \text{Habilidades} + \beta_4 \text{Habilidades al cuadrado} + \beta_5 \text{edad} + \beta_6 \text{edad al cuadrado} \\ &+ \beta_7 \text{Sexo} + \beta_8 \text{Estado Marital} + \beta_9 \text{Viajes migratorios} \\ &+ \beta_{10} \text{Experiencia migratoria} \end{aligned}$$

El segundo modelo contempla variables que son importantes para las perspectivas de la Nueva Economía del empleo en migración, Estructuralista, Transnacionalismo y la perspectiva de las Redes interfronterizas.

Estas variables pueden ser catalogadas en variables que clasifican el tipo de comunidad de origen del migrante, niveles de seguridad en la comunidad de origen, Marginación en la comunidad de origen, acceso a la educación y acceso a la salud.

Las variables que considera este modelo son: Población total en la comunidad de origen, Población con experiencia migratoria en la comunidad de origen, Muertes anuales en la comunidad de origen, Número de crímenes en la comunidad de origen, Proporción de personas en la comunidad de origen que perciben menos de un salario mínimo, Analfabetas mayores de 15 años en la población de origen, proporción de viviendas con piso de tierra, proporción de viviendas con agua, proporción de viviendas con luz eléctrica, número de primarias y secundarias en la comunidad de origen y número de consultorios médicos privadas, clínicas gubernamentales y hospitales en la comunidad de origen.

La especificación del modelo es la siguiente

Residência/HM

$$= \beta_0 + \beta_1 \text{Poblacion} + \beta_2 \text{Poblacion con experiencia migratoria} \\ + \beta_3 \text{muertes} + \beta_4 \text{crimenes} + \beta_5 \text{salario minimo} + \beta_6 \text{analfabetas} \\ + \beta_7 \text{piso de tierra} + \beta_8 \text{agua} + \beta_9 \text{electricidad} + \beta_{10} \text{primarias} \\ + \beta_{11} \text{secundarias} + \beta_{12} \text{consultorios} + \beta_{13} \text{clinicas} + \beta_{14} \text{hospitale}$$

Por último, combinamos los dos modelos anteriores, para generar un tercer modelo con la siguiente estructura:

Residência/HM

$$= \beta_0 + \beta_1 \text{Ingresos en México} + \beta_2 \text{Ingresos en Estados Unidos} \\ + \beta_3 \text{Habilidades} + \beta_4 \text{Habilidadesal2} + \beta_5 \text{edad} + \beta_6 \text{edasal2} \\ + \beta_7 \text{Sexo} + \beta_8 \text{Estado Marital} + \beta_9 \text{Viajes migratorios} \\ + \beta_{10} \text{Experiencia migratoria} + \beta_{11} \text{Poblacion} \\ + \beta_{12} \text{Poblacion con experiencia migratoria} + \beta_{13} \text{muertes} \\ + \beta_{14} \text{crimenes} + \beta_{15} \text{salario minimo} + \beta_{16} \text{analfabetas} \\ + \beta_{17} \text{piso de tierra} + \beta_{18} \text{agua} + \beta_{19} \text{electricidad} + \beta_{20} \text{primarias} \\ + \beta_{21} \text{secundarias} + \beta_{22} \text{consultorios} + \beta_{23} \text{clinicas} + \beta_{24} \text{hospitales}$$

Los coeficientes estimados a partir de los modelos propuestos se expresarán en efectos marginales (o puntos porcentuales), esto, para facilitar su interpretación. Para la elaboración de este trabajo se utilizó el paquete estadístico Stata 11 SE.

6. Resultados

6.1 Perfil sociodemográfico

El 11.1% de los individuos considerados en la MPP cuentan con experiencia migratoria, esto, según los criterios de CONAPO, representa que los niveles de migración de esta población es alta. El 38.17% reporta estar viviendo actualmente en México. Dados los criterios que utilizamos, este es el porcentaje de migrantes de retorno de la muestra.

Analizando el compartimento de las variables de interés consideradas por el modelo neoclásico de retorno, dentro de los grupos de aquellos que ya decidieron retornar y aquellos que no, encontramos que existen diferencias estadísticas significativas para el nivel de habilidades (t valor: 6.36), la edad (t valor: -16.29), la experiencia migratoria (t valor: -13.31) y el número de viajes migratorios (t valor: -13.12).

El nivel de habilidades es menor dentro del grupo de los migrantes de retorno, mientras que la edad, el número de viajes migratorios y el tiempo de experiencia migratoria son mayores en el grupo de retorno. (Ver tabla 4)

A nivel de comunidad, las variables que presentan diferencias estadísticas significativas son la proporción de personas con experiencia migratoria en la comunidad de origen del migrante (t valor: 6.35), el número de crímenes cometidos en la comunidad de origen (t valor: -3.13), la proporción de viviendas que cuentan con agua potable (t valor: -3.67) y luz eléctrica (t valor: -3.98) así como el número de clínicas gubernamentales en la comunidad de origen del migrante (t valor: -2.327). (Ver tabla 5)

La proporción de personas con experiencia migratoria en la comunidad de origen del migrante es mayor en el grupo de los migrantes que aún viven en los Estados Unidos, mientras que el número de crímenes cometidos en la comunidad de origen, la proporción de viviendas que cuentan con agua potable y luz eléctrica así como el número de clínicas gubernamentales en la comunidad de origen del migrante es mayor en el grupo de migrantes que han retornado ya a México.

6.2 Factores asociados a la decisión de retornar

El pseudo R^2 obtenido en nuestro Modelo 1 fue 0.261 mientras que el log-likelihood fue de -384.921. A pesar de haber obtenido una bondad de ajuste importante, únicamente la

variable resultó ser estadísticamente significativa al 95%. Para nuestro Modelo 2, el pseudo R^2 cuadrado del segundo modelo fue de 0.0405, mismo que es menor que alcanzado en el Modelo 1, no obstante, una mayor proporción de variables resultaron estadísticamente significativas. Recordando que el Modelo 3, es una combinación del modelo 1 y 2 y obtuvimos un pseudo R^2 de 0.4316, mientras que el Log likelihood alcanzó -205.7430.

El modelo que más explicó la probabilidad de retorno en nuestra muestra, fue el que incorporó características a nivel individual y de comunidad.

En nuestro Modelo 1, la única variable que resultó ser estadísticamente significativa al 95% fue experiencia migratoria. Recordemos esta variable mide el tiempo que el migrante ha pasado en los Estados Unidos. El sentido encontrado en el coeficiente, nos indica que conforme aumentan los años en Estados Unidos disminuye la probabilidad de retornar a México. (Ver tabla 6)

El Modelo 2, contempla variables a nivel comunidad, mismas que han sido identificadas por las perspectivas estructuralista, transnacionalista, de la nueva economía de la migración y la perspectiva de redes transfronterizas.

Estas variables fueron agrupadas según el tipo de fenómeno que buscan explicar, de tal forma que contamos con 5 grupos de variables.

El primer grupo busca describir el tipo de comunidad de la cual proviene el migrante. Está integrado por la población del municipio y por la proporción de personas con experiencia migratoria en la comunidad. Ambas variables son significativas al 95% y con sentido negativo hacia la probabilidad de retornar. Esto nos indica que a mayor población en la comunidad de origen y a mayor proporción de personas con experiencia migratoria la probabilidad de retornar disminuye. El efecto marginal calculado es mayor para la proporción de personas con experiencia migratoria (-0.85932). (Ver Tabla 6)

El número de muertes en la comunidad es resultó estadísticamente significativo un nivel del 95%. El sentido del efecto del número es negativo, es decir a mayor número de muertes disminuye la probabilidad de retornar (-0.02871).

En cuanto a las variables que aproximan en nivel de marginación de la comunidad, encontramos que tanto la proporción de viviendas con piso de tierra y la proporción de viviendas con agua potable son significativas al 95%. En cuanto al sentido encontrado, una mayor proporción de viviendas con agua potable aumenta la probabilidad de retorno (0.00791), mientras que un aumento en la proporción de viviendas con piso de tierra está asociado positivamente con la probabilidad de retorno (0.00465).

De las variables que miden el acceso a la educación, el número de escuelas secundarias en la comunidad de origen es significativo al 95%, sin embargo, el sentido no es el esperado, ya que muestra estar asociada negativamente con la probabilidad de retornar (-0.36722).

Las tres variables seleccionadas para medir el acceso a los servicios de salud, resultaron significativas al 95%. El sentido encontrado con respecto al número de hospitales en la comunidad de origen es contrario al esperado, ya que indica que a mayor número de hospitales en la comunidad de origen, disminuye la probabilidad de retornar (-2.52845).

En nuestro modelo 3, las variables a nivel individual que son estadísticamente significativas del modelo, son: el nivel de salarios en México, el nivel de habilidades, el estado marital, el número de viajes migratorios y la experiencia migratoria, medida en los años que el migrante ha vivido en los Estados Unidos.

El sentido encontrado en el nivel de salarios en México es el esperado ya que se asocia positivamente con la probabilidad de retorno (0.00000824). Los salarios en Estados Unidos no resultaron significativos, sin embargo, el sentido encontrado es el esperado al reportarse una asociación negativa con respecto a la probabilidad de retornar (-0.00000034).

El nivel de habilidades del migrante resulta significativo para explicar la probabilidad de retornar. La variable de habilidades al cuadrado, misma que ajusta la distribución de la variable de forma cuadrática, está asociada negativamente con la probabilidad de retorno (-0.00128).

En cuanto al estado marital del migrante, encontramos que el estar casado o en unión libre, aumenta la probabilidad de retorno (0.04695080).

Al igual que en el Modelo 1, la experiencia migratoria medida en el tiempo que el individuo ha vivido en los Estados Unidos, se asocia negativamente con la probabilidad de retorno (-0.00208750). En este modelo obtuvimos una relación positiva entre la migración de retorno y el número de viajes migratorios (0.02864340).

Dentro de las variables a nivel comunidad encontramos que al igual que en el modelo 2, las dos variables utilizadas para describir el nivel y tipo de la población son estadísticamente significativas al 95%. El sentido de la relación encontrada es negativo para ambos casos. El peso específico mayor lo encontramos en la proporción de personas con experiencia migratoria (-1.52576).

En cuanto a las variables que pretenden medir el nivel de seguridad de la comunidad, encontramos que en este modelo, el número de *crímenes* reportados ante el MP es estadísticamente significativa al 95% y con un sentido negativo, es decir la probabilidad de retornar disminuye conforme a aumentan los *crímenes* reportados en la comunidad de origen (-0.35071).

Similar a lo encontrado en el Modelo 2, una mayor proporción de viviendas con *acceso agua potable* se asocia con una mayor probabilidad de retorno (0.01696), sin embargo contrario a la intuición, una mayor proporción de *viviendas con acceso a luz eléctrica* se

asocia negativamente con la probabilidad de retorno (-0.02665). Ambas variables son estadísticamente significativas al 95%.

En cuanto el acceso a educación, encontramos que el número de *escuelas primarias* en la comunidad de origen esta positivamente asociada con el retorno (0.03842), mientras que el número de *escuelas secundarias* se asocia negativamente (-0.48326), siendo ambas variables significativa al 95%.

De las variables seleccionadas para medir el acceso a los servicios de salud, encontramos que el número de *hospitales en la comunidad* es estadísticamente significativamente al 95%, sin embargo, al igual que en el modelo 2 el sentido de la asociación es negativo (-2.62260). Encontramos una asociación positiva entre el *número de clínicas gubernamentales* en la comunidad de origen y la probabilidad de retorno (0.31076) siendo estadísticamente significativa al 80%.

7. Discusión y conclusiones

Analizando los resultados obtenidos por nuestros modelos encontramos puntos interesantes para la discusión en la variable que mide las habilidades del migrante.

En nuestro primer modelo, mismo que considera únicamente variables a nivel individual, encontramos una selección negativa en términos de habilidades por parte de los migrantes de retorno. Este resultado, sugiere que la hipótesis probada por Borjas, es correcta. Sin embargo, nuestro modelo ampliado, arroja una relación positiva, es decir que son los migrantes con mayor nivel de habilidades quienes deciden permanecer en los Estados Unidos, de tal forma que contradice lo encontrado por Borjas y Bratsberg (1996) y Orozco-Alemán (2012), encontrando resultado similares al trabajo de Chiquiar y Hanson (2002).

Es necesario hacer la acotación que las habilidades reportadas por el migrante no son necesariamente las mismas con las que contaba al momento del retorno, sin embargo, debido a la edad promedio de la muestra (30 años) es poco probables que la hubieran incrementado posterior a su regreso.

En cuanto a los salarios tanto en México como en Estados Unidos, encontramos únicamente como significativo el salario percibido en México cuando utilizamos el modelo que contempla variables a nivel comunidad.

Creemos que no se logró la significancia estadística de la variable de salarios en Estados Unidos debido a la muestra utilizada. Diversos trabajos han probado ya esta asociación previamente (Borjas y Bratsberg (1996); Chiquiar y Hanson (2002) Orozco-Alemán (2012). Otro aspecto relevante, es que se utilizó el dato del último ingreso en los Estados Unidos,

debido a esto, fue necesario suponer que durante el último año, el migrante recibió el mismo nivel de ingresos, lo cual, es poco probable debido a la alta movilidad en términos de empleo que la población migrante en los Estados Unidos enfrenta. No obstante nuestro modelo ampliado, encuentra la relación teórica esperada de las variables, un aumento en los salarios en México aumenta la probabilidad de retornar del migrante, mientras que un aumento en los salarios en Estados Unidos disminuye la probabilidad de retorno.

En términos de edad, no encontramos diferencias estadísticas significativas en ninguno de los modelos, esto podría ser debido a que la edad reportada por el migrante no corresponde necesariamente al momento en el cual retornó. El análisis de OCDE, concluye que la edad, es uno de los factores claves para entender el retorno, encantarando una asociación positiva con la probabilidad de retornar.

Encontramos también, que el estado marital del migrante se asocia positivamente con la probabilidad de retorno. Este hallazgo es congruente con la propuesta estructuralista, misma que considera los factores emocionales como parte fundamental al momento de tomar la decisión de retornar. Debido a la construcción de la base, no es posible identificar si el migrante se encontraba ya casado o en unión libre al momento de migrar, lo cual pudiera confundir el resultado encontrado.

El tiempo de residencia en los Estados Unidos es una variable fuertemente asociada con el retorno en nuestros modelos. Encontramos el permanecer por más tiempo en los Estados Unidos, disminuyen su probabilidad de retorno. Esto es consistente con el encontrado en reporte de OCDE “Outlook Migration 2008”, mismo que sostiene que al pasar la barrera de los 5 en el país destino, disminuye la probabilidad de retornar a su país origen.

También, el análisis derivado del tipo de población de la cual proviene el migrante resulta interesante. La proporción de personas con experiencia migratoria en la comunidad de origen resultó ser significativo para nuestra muestra. Este hallazgo es congruente con la perspectiva Transnacionalista y la de la Rede Transforenteisas, mismas que proponen que esta proporción, se asocia positivamente con la probabilidad de retorno (Chapman, 1983; Reyes, 1997).

En cuanto el nivel de marginación de la comunidad los resultados no son concluyentes. Llama la atención en sentido encontrado con respecto a la proporción de viviendas con piso de tierra. Nuestros modelos, encuentran una asociación positiva, lo cual resulta contra intuitivo. Lo encontrado relativo a proporción de personas que perciben un salario mínimo y los analfabetas mayores de 15 años, es congruente con la teoría Estructuralista, ya que una mayor proporción de estos, se asocia negativamente con la probabilidad de retornar.

En cuanto a las variables de acceso a los servicios de salud encontramos un efecto diferenciado según el tipo de servicio. En cuanto a los servicios públicos, encontramos que

el número de clínicas gubernamentales aumentan la probabilidad de retorno, mientras que los consultorios privados la disminuyen.

Creemos, que una posibilidad para explicar lo encontrado, es que el retorno se asocie con el acceso a los servicios de salud, siempre y cuando estos se presten de manera gratuita, mientras que, si los mismos representan algún costo financiero, los migrantes sopesarían variables asociadas a la calidad de los mismos.

En cuanto, a las variables que buscan medir el acceso a la educación, encontramos que el número de escuelas primarias, se asocia positivamente con la probabilidad de retornar, mientras que la proporción de escuelas secundarias se asocia negativamente. Estos resultados fueron consistentes en nuestros modelos. Al igual que en el acceso a los servicios de salud, los resultados sugieren un efecto diferenciado. Una posibilidad para entender este fenómeno, es que los migrantes buscarían que su niños pequeños tuvieran acceso a la educación mientras que conforme a aumenta la edad de estos, priorizarían el acceso al mercado laboral de los mismos. Para trabajos posteriores sería interesante explorar si estos jóvenes se incorporan al mercado laboral local, o como lo propone la perspectiva del Transnacionalismo, estos jóvenes constituyen el relevo generacional de los migrantes de la comunidad (Reyes, 1997).

En cuanto al nivel de seguridad en la comunidad de origen, encontramos que el número de crímenes reportados ante el Ministerio Público, se asocia negativamente con la probabilidad de retorno. Lo cual, resulta congruente con lo propuesto con la perspectiva del Estructuralismo (Dummon, 1986).

Como describimos en nuestra base de datos, esta es un conjunto de cortes transversales por lo cual, no podemos establecer causalidades, pero como afirma Massey y Zenteno (2000) si permiten establecer tendencias. Otro aspecto a reconocer es que si bien nuestra muestra, utiliza métodos antropológicos para identificar comunidades con proporción alta de migrantes, los resultados aquí expuestos, no son representativos para todas las comunidades con proporción alta de migrantes.

En cuanto a los sesgos, es importante el número de observaciones que se pierden cuando se captura el nivel de ingresos, esto, pudiera ser por dos factores distintos. En el caso de los salarios en México, no podemos distinguir, si el entrevistado trabajó antes de realizar el viaje migratorio o no. Si el migrante trabajó y no nos reportó su nivel de ingresos, es posible que esto se deba a un sesgo de memoria, o una omisión deliberada. En el caso de que el migrante no hubiera trabajado, debemos suponer que el costo monetario de la migración fue asumido por miembros de la familia. Para el caso de los Estados Unidos también pudiera haber ocurrido un sesgo de memoria o de omisión deliberada.

Es importante reconocer que la utilización de la variable que indica el lugar de residencia, no nos permite identificar los distintos tipos de migración de retorno (temporal o definitiva)

sin embargo, el número de viajes migratorios y la proporción de migrantes en la comunidad de origen son variables que consistentemente lograron mostrar su nivel de asociación y un sentido negativo hacia la migración de retorno. Estas variables, son impulsadas por la teoría de redes intrafronterizas, misma que afirma que los migrantes que provienen de una comunidad con proporción alta de migración, son más propensos a realizar ciclos cortos de migración.

LISTA DE REFERENCIAS

- Alba, Francisco (2001). *Las migraciones internacionales*. México: Conaculta.
- Boira Bueso, Doris (2008). Conocer los espacios de comunicación comunitarios. Reflexiones epistemológicas a partir de un estudio sobre la red Ones per a la diversitat. En Santamaría, Enrique (coord.), *Retos epistemológicos de las migraciones transnacionales* (pp. 283-296). Barcelona: Anthropos.
- Borjas, George and Bernt Bratsberg (1996). "Who leaves? The outmigration of the foreign-born". En *Review of Economics and Statistics*, vol. 68, pp. 165-76.
- Cantwell, Michael F., Matthew T. McKenna, Eugene McCray, e Ida M. Onorato (1997). "Tuberculosis and Race/Ethnicity in the United States. Impact of Socioeconomic Status". En *American Journal of Respiratory and Critical Care Medicine*, vol. 157, pp. 1016-1020.
- Castles, Stephen (2007). Una comparación de la experiencia de cinco importantes países de emigración. En Castles, Stephen y Raúl Delgado Wise (coords.), *Migración y desarrollo: perspectivas desde el sur* (pp. 275-308). México: Universidad Autónoma de Zacatecas / Miguel Ángel Porrúa.
- Cassarino, Jean-Pierre (2004). "Theorising Return Migration: The Conceptual Approach to Return Migrants Revisited." En *International Journal on Multicultural Societies*, vol. 6 (2), pp. 253-279
- Cerase, Francesco P. (1974). "Expectations and Reality: A Case Study of Return Migration from the United States to Southern Italy". En *International Migration Review*, vol. 8 (2), pp. 245-262.
- Chapman, Murray y R. Mansell Prothero (1983). "Themes on Circulation in the Third World". En *International Migration Review*, vol. 17 (4), pp. 597-632.
- Chiquiar, Daniel and Hanson, Gordon (2002). "International Migration, Self-Selection, and the Distribution of Wages: Evidence from Mexico and the United States". En *Journal of Political Economy*, vol. 113(2), pp. 239-281.
- Constant, A y Massey, D (2002). "Return Migration by German Guestworkers: Neoclassical versus New Economic Theories". En *International Migration*, vol. 40, issue 4, pp. 5-38.
- Cox, Matthew, Boyle, Paul and Davey Peter (2007). "Does health-selective migration following diagnosis strengthen the relationship between Type 2 diabetes and deprivation?". En *Social and Science Medicine*, Vol. 65 issue 1, pp. 32-42.
- Da Vanzo y Peter A. Morrison (1981). "Return and Other Sequences of Migration in the United States". En *Demography*, vol. 18 (1), pp. 85-101.
- División de Estadística de las Naciones Unidas (1998). *Recomendaciones sobre Estadísticas de las Migraciones Internacionales, Revisión 1*. Nueva York: Naciones Unidas.

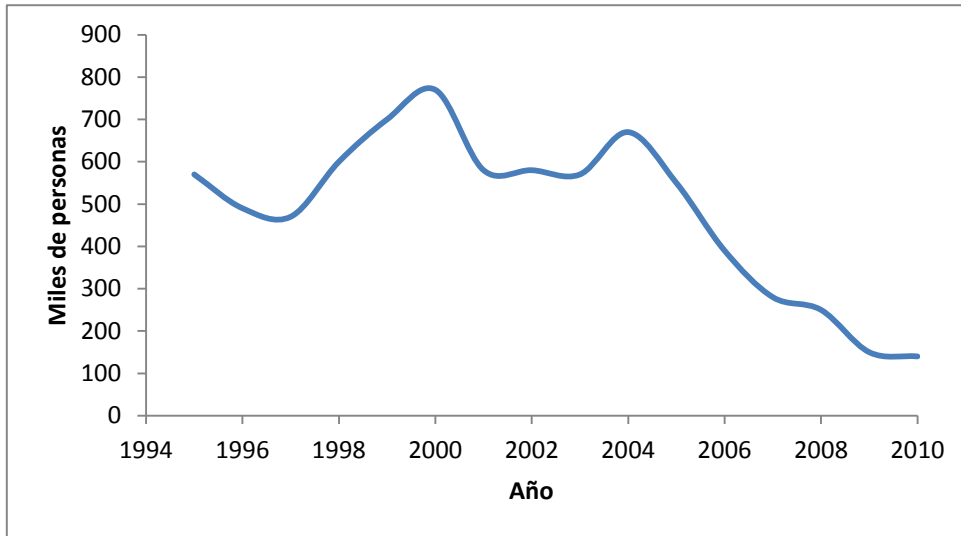
- Dumon, W, (1986). "Problems faced by migrations and their family members, particularly second generation migrants in returning to and reintegrating into their countries of origin". En *International Migration*. Vol. 24, pp.113-128.
- Durand, Jorge (2005). De traidores a héroes. Políticas emigratorias en un contexto de asimetría de poder. En Raúl Delgado Wise y Beatrice Kneer (coords.), *Contribuciones al análisis de la migración internacional y el desarrollo regional en México* (pp. 15-38). México: Universidad Autónoma de Zacatecas / Miguel Ángel Porrúa.
- Duleep, H. Orcutt, (1994) "Social Security and the Emigration of immigrants," En *Social Security Bulletin*, Vol. 57, No. 1, pp, 37-52.
- Elliot, Susan y Gillie, Joan (1998). "Moving Experiences: a qualitative analysis of health and migration". En *Health and Place*, Vol.4, Issue 4. pp. 327-339.
- Evans, Jeffrey, (1987) "Migration and Health". En *International Migration Review*, Vol. 21, No. 3, pp. v-xiv.
- Fransi L, Ribble JC, Keddie, AM (2001). "Understanding the Hispanic Paradox". En *Ethnicity and Disease*. Vol. 11, Issue 3, pp. 496-518.
- Galor, Oded y Oded Stark (1990). "Migrant's Savings, the Probability of Return Migration and Migrant's Performance". En *International Economic Review*, vol. 31 (2), pp. 463-467.
- Glaser, William A. y G. Christopher Habers (1974). "The Migration and Return of Professionals". En *International Migration Review*, vol. 8 (2, verano), pp. 227-244.
- Gmelch, George (1980). "Return Migration". En *Annual Review of Anthropology*, vol. 9, pp. 135-159.
- Hovey, Joseph (2000). "Psychosocial predictors of acculturative stress in Mexican Immigrants". En *The Journal of Psychology*, vol. 134 (5), pp. 490-502.
- Hummer, Robert A., Richard G. Rogers, Sarit H. Amir, Douglas Forbes, W. Parker Frisbie, (2000). "Adult mortality differentials among hispanic subgroups and non-hispanic whites". En *Social Science Quarterly*, vol. 81 (1), pp. 459-476.
- International Organization for Migration (2012). Consultado por última vez en febrero de 2013, en <http://www.iom.int/jahia/Jahia/facts-and-figures/lang/es>.
- Massey Douglas y Espinosa Kristin (1997). "What's Driving Mexico-U.S. Migration? A Theoretical, Empirical, and Policy Analysis". En *American Journal of Sociology*, Vol. 102, No. 4, pp. 939-999.
- Massey Douglas y Zenteno Rene (2000). "A validation of the Ethnosurvey: The Case of Mexico-U.S. Migration". En *International Migration Review*. Vol. 34, Issue 3, pp. 766-793.
- McLean, Elizabeth Petras y Maria Kousis (1988). "Returning Migrant Characteristics and Labor Market Demand in Greece". En *International Migration Review*, vol. 22 (4), pp. 586-608.

- Muschkin, Clara G. (1993). "Consequences of Return Migrant Status for Employment in Puerto Rico". En *International Migration Review*, vol. 27 (1), pp. 79-102.
- Newbold, K. Bruce (1997). "Race, and Primary, Return, and Onward Interstate Migration". En *Professional Geographer*, vol. 49 (1), pp. 1-14.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. *International Migration Outlook: SOPEMI* (2008). Francia, OCDE. pp. 239-317.
- Orozco-Aleman (2012). "Selectivity of Return Migration: Evidence from Mexican Immigrants in the U.S". Mississippi University. En <http://sole-jole.org/13349.pdf>
- Palloni, Alberto y Arias, Elizabeth (2004). "Paradox Lost: Explaining the Hispanic adult mortality advantage" En *Demography*, Vol. 41, Issue 3, pp. 385-415.
- Papademetriou, Demetrios (1985). "Emigration and Return in the Mediterranean Littoral". En *Comparative Politics*, vol. 18 (1), pp. 21-39.
- Passel, Jeffrey, D'Vera Cohn y Ana González-Barrera (2012). *Net Migration from Mexico Falls to Zero—and Perhaps Less*. Washington D. C.: Pew Research Center. Consultado por última vez en febrero de 2013, en <http://www.pewhispanic.org/2012/04/23/net-migration-from-mexico-falls-to-zero-and-perhaps-less/>.
- Piore, Michael J. (1979). "Birds of passage: migrant labor in industrial societies." En *Cambridge University Press*, pp. 218
- Piore, Michael J. (1979). "Birds of passage: migrant labor in industrial societies." En *Cambridge University Press*, pp. 218
- Premachandra, Athukorala (1990). "International Contract Migration and the Reintegration of Return Migrants: The Experience of Sri Lanka". En *International Migration Review*, vol. 24 (2), pp. 323-346.
- Portes, A. (2001) "The Debates and Significance of Immigrant Transnationalism". En *Global Networks*, Vol 1, pp 181-194.
- Ravenstein, E. G. (1885). "The Laws of Migration". En *Journal of the Royal Statistical Society*, vol. XLVIII.
- Reyes, B. I. (1997). "Dynamics of immigration: Return migration to Western Mexico". *Public Policy Instit. of CA*.
- Roy, A. D. (1951). "Some Thoughts on the Distribution of Earnings". En *Oxford Economic Papers*, vol. 3 (junio), pp. 135-146.
- Sjaastad, L. A. (1962). "The Costs and Returns to Human Migration". En *Journal of Political Economy*, vol. 70, pp. 80-93.
- Stark, O. (1991). "The Migration of Labour". Basil Blackwell.
- Todaro, M. P. (1969). "A model of labor migration and urban unemployment in less developed countries". En *American Economic Review*, Vol.59(1) pp.138-48
- Ullmann Heidi, Goldman Noreen y Massey Douglas (2011). "Healthier before they migrate, less healthy when they return? The health of returned migrants in México". En *Social Science and Medicine*, Vol.73, issue 3, pp. 421-428.

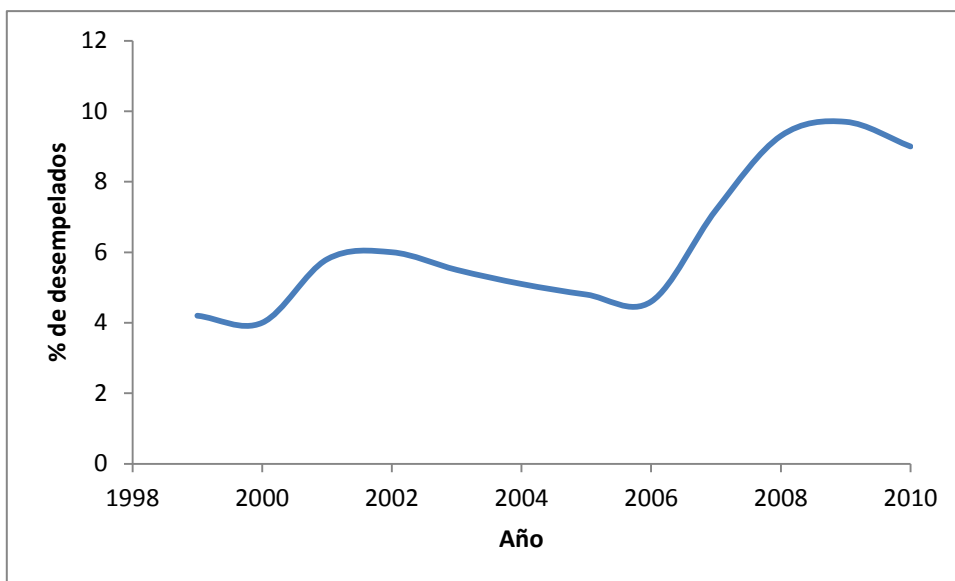
- Vanderkamp, John (1971). "Migration Flows, their Determinants and the Effects of Return Migration". En *The Journal of Political Economy*, vol. 79 (5), pp. 1012-1031.
- Zenteno, Rene (2012). "Saldo migratorio nulo: el retorno y la política anti-migrante". En *Coyuntura demográfica*, (2), pp. 17-21.

Anexos. Gráficas y tablas

Gráfica 1. Flujo anual de inmigrantes mexicanos a los Estados Unidos⁴



Gráfica 2. Tasa de desocupación en los Estados Unidos⁵



⁴ Generado por los autores con base en el trabajo de Zenteno, 2012

⁵ Generado por los autores con base en la tasa de desocupación en los Estados Unidos.

Tabla 1. Relación teórica de variables claves, por perspectiva⁶

Variables	Sentido teórico frente a la probabilidad de retorno				
	PN	PNEEM	PE	PT	PRIF
Ingresos en el país de origen	Negativa (conforme aumenta el ingreso, disminuye la probabilidad de	Negativa (conforme aumenta el ingreso, disminuye la probabilidad de	Negativa (conforme aumenta el ingreso, disminuye la probabilidad de	Negativa (conforme aumenta el ingreso, disminuye la probabilidad de	Negativa (conforme aumenta el ingreso, disminuye la probabilidad de
Ingresos en el país destino	Positiva	Positiva	Positiva	Positiva	Positiva
Habilidades	Positivo	Negativa	No concluyente	No concluyente	No concluyente
Edad	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo
Sexo	No contemplado	H: positivo	H: positivo	No concluyente	No concluyente
		M: negativo	M: negativo		
Estado Marital	No contemplado	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo
Experiencia migratoria	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo
Nivel de migración en la comunidad de origen	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo
Situación económica del país origen	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo
Acceso a servicios públicos en el país de origen	No contemplado	No contemplado	No contemplado	Positivo	Positivo

Tabla 2. Relación teórica de las principales variables del modelo de Borjas⁷

Variable	Relación esperada
Ingreso en el país destino	Negativa
Ingreso en el país de origen	Positiva
Nivel de habilidades del migrante	Positiva
Costos monetarios de la migración	Negativa

⁶ Generada por los autores, a partir de la revisión de literatura, siendo documentos claves el International Migration Outlook 2008 de OCDE y (Cassarino, 2004):

⁷ Generada por los autores a partir del modelo de Borjas

Tabla 3 Agrupación de variables utilizadas en los modelos econométricos

Características individuales	Características de la comunidad de origen				
	<i>Tipo de comunidad</i>	<i>Seguridad</i>	<i>Marginación en la comunidad de origen</i>	<i>Acceso a la Educación</i>	<i>Acceso a la Salud</i>
Salario en México	Población en el municipio de origen	Número de crímenes cometidos en la comunidad de origen	Proporción de personas en la comunidad de origen que perciben menos de un salario mínimo	Escuelas primarias en la comunidad de origen	Consultorios médicos en la comunidad de origen
Salario en los Estados Unidos	Proporción de personas en la comunidad de origen con experiencia migratoria	Muertes anuales en la comunidad de origen	Analfabetas mayores de 15 años en la comunidad de origen	Escuelas secundarias en la comunidad de origen	Clínicas gubernamentales en la comunidad de origen
Habilidades			Proporción de viviendas en la comunidad de origen con piso de tierra		Hospitales en la comunidad de origen
Edad			Proporción de viviendas con agua potable		
Estado marital			Proporción de viviendas con luz eléctrica		
Número de viajes migratorios					
Tiempo de residencia en los Estados Unidos					

Tabla4 Diferencia de medias de variables claves a nivel individual

Variables a nivel individual y consideradas por el modelo Neoclásico	Individuos que aun viven en Estados Unidos	Individuos que ya regresaron a México	T Valor
	Media (Desviación estándar)	Media (Desviación estándar)	
Salario en México (anuales y en dólares del 2010)	\$8,009.69 \$69,007.99	\$3,824.88 \$7,669.51	1.76
Salario en Estados Unidos (anuales y en dólares del 2010)	\$21,224.99 \$15,687.79	\$19,240.24 \$56,435.35	0.891
Habilidades	7.95 3.29	7.31 3.78	6.36
Edad	32.84 9.68	37.92 12.27	-16.29
Experiencia Migratoria	10.25 8.54	4.38 5.86	-13.31
Viajes migratorios	1.35 0.99	1.92 2.02	-13.310

Tabla 5 Diferencia de Medias en Variables a Nivel Comunidad

Variables a Nivel comunidad	Individuos que aun viven EE.UU.A. Media (Desviación estándar)	Individuos que ya regresaron a MEX Media (Desviación estándar)	T valor
Población en el municipio de origen	142,439.60	150,567.90	-0.789
	367,068.80	389,716.70	
Proporción de personas en la comunidad de origen con experiencia migratoria	0.17	0.152	6.351
	0.108	0.094	
Muertes anuales en la población de origen por cada 1,000 habitantes	5.232	5.214	0.395
	1.659	1.691	
Número de crímenes cometidos en la comunidad de origen por cada 1,000 habitantes	0.849	0.911	-3.138
	0.673	0.678	
Proporción de personas en la comunidad de origen que perciben menos de un salario mínimo	0.309	0.311	-0.354
	0.163	0.169	
Proporción de viviendas en la comunidad con piso de tierra	10.554	10.874	1.062
	8.779	8.779	
Proporción de viviendas en la comunidad con agua	89.655	90.829	-3.67
	12.306	10.552	
Proporción de viviendas en la comunidad con luz	96.354	96.729	-3.986
	3.453	3.395	
Escuelas primarias en la comunidad de origen por cada 1,000 habitantes	1.44	1.403	0.573
	2.281	2.387	
Escuelas secundarias en la comunidad de origen por cada 1,000 habitantes	0.351	0.344	1.067
	0.254	0.254	
Consultorios médicos en la comunidad por cada 1,000 habitantes	0.494	0.515	-1.753
	0.365	0.38	
Clínicas gubernamentales en la comunidad por cada 1,000 habitantes	0.243	0.257	-2.327
	0.203	0.201	
Hospitales en la comunidad por cada 1,000 habitantes	0.023	0.024	-0.696
	0.044	0.051	

Tabla 6. Tabla resumen de los modelos aplicados⁸

Variables consideradas por el modelo Neoclásico	Mod. 1 Coeficientes (Error Estándar)	Mod. 2 Coeficientes (Error Estándar)	Mod. 3 Coeficiente (Error Estándar)
Salario en México	-0.00000008 0		0.00000824 **** 0
Salario en Estados Unidos	0.00000025 0		-0.00000034 0
Habilidades	-0.0184603 * -0.01396		0.0222784 * -0.01614
Habilidades al cuadrado	0.0008693 -0.00083		-0.0012899 * -0.00097
Edad	-0.0004692 -0.0086		-0.0059137 -0.01042
Edad al cuadrado	0.0000853 -0.0001		0.0001335 -0.00012
Sexo	0.0559484 -0.04632		-0.0027823 -0.05082
Estado Marital	0.029233 -0.03022		0.0469508 * -0.03402
Experiencia Migratoria	-0.0024393 **** -0.00022		-0.0020875 **** -0.00026
Viajes migratorios	0.000472 -0.00774		0.0286434 **** -0.01143
Tipo de comunidad del migrante			
Población en el municipio de origen		-0.00000011 **** 0.00000001	-0.00000034 **** .000000000096
Proporción de personas en la comunidad de origen con experiencia migratoria		-0.8593276 **** -0.13739	-1.525765 **** -0.44651
Seguridad			
Muertes anuales en la población de origen		-0.028717 **** -0.01022	0.0223239 0.02865
Número de crímenes cometidos en la comunidad de origen		0.0164117 -0.03349	-0.3507165 **** -0.09098
Marginación de la comunidad de origen			
Proporción de personas en la comunidad de origen que perciben menos de un salario mínimo		0.0805187 -0.20247	-0.6323856 -0.56774
Analfabetas mayores de 15 años en la comunidad de origen		0.0089324 -0.0075	-0.0022053 -0.01922
Proporción de viviendas en la comunidad con piso de tierra		0.0046555 **** -0.00192	0.0018354 -0.00619
Proporción de viviendas en la comunidad con agua		0.0079183 **** -0.00124	0.0169689 **** -0.00406
Proporción de viviendas en la comunidad con luz		-0.0010973 -0.0068	-0.0266564 *** -0.01564
Acceso a la educación			
Escuelas primarias en la comunidad de origen		0.0069976 -0.00803	0.038423 **** -0.018
Escuelas secundarias en la comunidad de origen		-0.3672226 **** -0.09508	-0.4832664 **** -0.22231
Acceso a Salud			
Consultorios médicos en la comunidad		0.1770521 **** -0.09129	-0.027431 -0.21268
Clínicas gubernamentales en la comunidad		0.260387 **** -0.1041	0.3107676* -0.23893
Hospitales en la comunidad		-2.528456 **** -0.50433	-2.622605 **** -1.20814

⁸ (****) Significancia al 95%, (***) Significancia al 90%, (**) significancia al 85%, (*) significancia al 80%.